



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1837/2024-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom LAURUS-BELLEVUE d.o.o. u stečaju iz Splita, Ulica bana Josipa Jelačića 2, OIB 30066470924, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA Ministarstvo financija, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-83/2002-190 od 3. travnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 2. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-83/2002-190 od 3. travnja 2024. i predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

1. Rješenjem označenim u izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je obustavio i zaključio stečajni postupak nad dužnikom LAURUS-BELLEVUE d.o.o. u stečaju iz Splita, Ulica bana Josipa Jelačića 2, OIB 30066470924, zbog nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase (točka I. izreke rješenja), odredio da je stečajni upravitelj Milan Macura ovlašten i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu dužnika te u ime i za račun stečajne mase može unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te o obavljenim radnjama podnijeti sudu pisano izvješće (točka II. izreke rješenja) kao i da će nakon pravomoćnosti tog rješenja registarski sud provesti brisanje dužnika iz sudskog registra (točka III. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud riješio sukladno odredbi članka 204. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 44/96, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12), a koji se zakon primjenjuje u ovom sporu sukladno članku 441. stavku 1. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) jer je stečajni upravitelj podneskom od 30. siječnja 2024. dostavio sudu prijavu nedostatnosti stečajne mase koja je 2. veljače 2024. objavljena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i na koju se nitko od vjerovnika nije očitovao (dakle, nije se protivio obustavi i zaključenju stečajnog postupka).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik pobijajući ga iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 6. Stečajnog zakona. Žalitelj smatra da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku jer izreku pobijanog rješenja nije moguće ispitati jer nisu sadržani podaci o nastalim obvezama stečajne mase za koje sredstva nisu dostatna za namirenje. U odnosu na pogrešnu primjenu materijalnog prava, žalitelj ukazuje kako je prijavu nedostatnosti stečajne mase stečajni upravitelj dužan podnijeti stečajnom sucu kao formalnu prijavu, a ne kao dodatak izvješću koje podnosi o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase. Formalnost ove prijave predstavlja bitan uvjet radi koje se ne može provoditi ovrha protiv stečajnog dužnika pa bi o formalnoj prijavi trebao ustrajati sve kada bi bili poznati vjerovnici stečajne mase, a ovdje to nisu ili je u najboljem slučaju poznat tek jedan. Nadalje, objavom izvješća stečajnog upravitelja od 30. siječnja 2024. sud nije ispunio obvezu o objavi nedostatnosti stečajne mase, jer bi samo takva objava imala učinak iz članka 206. Stečajnog zakona. Na ovaj način vjerovnici bi bili upoznati s tom prijavom jer ovako s pravom smatraju kako se radi o redovnom izvješću stečajnog upravitelja, a ne o formalnoj prijavi u odnosu na koju bi mogli dati mišljenje. Osim toga, sud je propustio pozvati stečajnog upravitelja da dopuni u smislu postavljanja formalne prijave nedostatnosti mase koja bi sadržavala popis dospjelih obveza i onih koje tek trebaju dospjeti da bi zaključak o nedostatnosti bio pravilan. Povodom takve (formalne) prijave nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, stečajni vjerovnici i vjerovnici ostalih obveza stečajne mase mogli bi dati mišljenje o toj prijavi. Žalitelj stoga predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske prihvatiti žalbu stečajnog vjerovnika i ukinuti pobijano rješenje.

3. Žalba stečajnog vjerovnika je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22) u vezi članka 6. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 204. Stečajnog zakona.

4. Iz spisa proizlazi da je skupština vjerovnika 9. siječnja 2024. donijela odluku kojem je stečajni upravitelj ovlašten na povlačenje tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom u predmetu koji se vodi pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-3510/22 kao i odluku prema kojoj je stečajni upravitelj ovlašten podmiriti odvjetničke i sudske troškove nastale u postupku izravne naplate pred FINA-om po pravomoćnoj sudskoj nagodbi te u postupku ovrhe poslovni broj Ovr-2137/22 i parničnom postupku poslovni broj P-3510/22 pred Općinskim sudom u Splitu. Nakon toga, stečajni upravitelj je 30. siječnja 2024. dostavio stečajnom sudu Izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase u kojem je, između ostalog, naveo da je zaključio Izvansudsku nagodbu sa Stečajnom masom iza

Laurus d.d. u stečaju u odnosu na podmirenje troškova parničnog postupka i okončanje otvorenih sudskih postupaka i postupka prisilne naplate pred FINA-om te se nakon toga pristupilo povlačenju tužbe u postupku poslovni broj P-3510/22 i povlačenju prijedloga za proglašenje ovrhe nedopuštenom u predmetu poslovni broj Ovr-2137/22 te je FINA odblokirala novčana sredstva u iznosu od 96.045,51 kn nakon čega je s računa dužnika na temelju prisilnih naplata iz ranijeg pravomoćno okončanog postupka povučen iznos od 4.008,82 EUR. Nadalje, nakon izvršene isplate troškova postupka s računa dužnika sukladno odluci skupštine vjerovnika, na računu dužnika je evidentirano novčano stanje u iznosu od 3.220,86 EUR, no ukupni troškovi stečajnog postupka iznose 3.190,00 EUR, a k tome je zaprimljena obavijest Grada Splita da je pokrenut ovršni postupak radi naplate nepodmirenih naknada za uređenje voda u iznosu od 3.233,44 EUR. Slijedom navedenog, stečajni upravitelj u tom svom izvješću stečajnom sudu navodi da stanje stečajne mase nije dostatno za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase te predlaže sudu donošenje rješenja o obustavi postupka radi nedostatnosti mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase. To izvješće stečajnog upravitelja je stečajni sudac 2. veljače 2024. objavio na e-Oglasnoj ploči sudova, a budući da se nitko od stečajnih vjerovnika (ni vjerovnika stečajne mase) na to izvješće nije očitovao, sud prvog stupnja je donio pobijano rješenje.

5. Odredbom članka 204. stavka 1. Stečajnog zakona je propisano ako su troškovi stečajnoga postupka pokriveni, ali stečajna masa nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase, stečajni upravitelj će podnijeti prijavu stečajnom sucu o nedostatnosti stečajne mase, a tako će postupiti i ako se može pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kad one dospiju. Nadalje, prema stavku 2. istoga članka Stečajnog zakona stečajni upravitelj je dužan javno objaviti prijavu iz stavka 1. tog članka i pozvati stečajne vjerovnike i vjerovnike ostalih obveza stečajne mase na dostavljanje mišljenja o prijavi.

Prema tome, iz navedenih zakonskih odredbi proizlazi da je dužnost stečajnog upravitelja da podnese prijavu stečajnom sudu o nedostatnosti stečajne mase (i) u slučaju ako pretpostavi da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kad one dospiju. Osim toga, stečajni upravitelj je dužan tu prijavu o nedostatnosti stečajne mase: a) javno objaviti i b) pozvati stečajne vjerovnike i vjerovnike ostalih obveza stečajne mase na dostavljanje mišljenja o prijavi nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase.

6. Međutim, u konkretnom predmetu nije tako postupljeno na što u žalbi osnovano ukazuje žalitelj. Naime, stečajni upravitelj nije stečajnom sucu podnio (formalnu) prijavu o nedostatnosti stečajne mase, nego je samo u svom Izvješću o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase naveo da stanje stečajne mase nije dostatno za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase pa stoga predlaže sudu donošenje rješenja kojim se stečajni postupak obustavlja radi nedostatnosti mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase (str. 3633. spisa). Međutim, obavijest stečajnog upravitelja stečajnom sucu da stečajna masa nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase ne može zamijeniti formalnu

prijavu o nedostatnosti stečajne mase i to stoga što se, između ostalog, obveze stečajne mase zasnovane nakon podnošenja prijave o nedostatnosti mase, a koje ne ulaze u troškove postupka namiruju prije ostalih obveza stečajne mase u smislu članka 205. stavka 1. točaka 2. i 3. Stečajnog zakona, a k tome sukladno članku 206. Stečajnog zakona tek nakon prijave nedostatnosti stečajne mase nije dopuštena ovrha radi naplate obveza stečajne mase iz članka 205. tog Zakona na što u žalbi također osnovano ukazuje žalitelj.

Osim toga, čak i kada bi obavijest stečajnog upravitelja o nedostatnosti stečajne mase iz njegova Izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 30. siječnja 2024. mogla „zamijeniti” prijavu o nedostatnosti stečajne mase iz članka 204. stavka 1. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj mora prema članku 204. stavku 2. Stečajnog zakona pozvati stečajne vjerovnike i vjerovnike ostalih obveza stečajne mase na dostavljanje mišljenja o prijavi nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase; za to nije dovoljno samo da se prijava/obavijest (izvješće stečajnog upravitelja) javno objavi na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a kako to očito smatra prvostupanjski sud.

Naime, Stečajni zakon u odredbi članka 204. stavka 2. izričito propisuje dužnost stečajnog upravitelja da pozove sve stečajne vjerovnike i vjerovnike ostalih obveza stečajne mase da dostave svoja mišljenja o nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, a kako bi se stečajni vjerovnici i ti vjerovnici stečajne mase mogli očitovati o toj prijavi nedostatnosti stečajne mase i (eventualno) istu osporiti navodeći pri tome valjane razloge osporavanja. Prema tome, taj poziv stečajnog upravitelja ne može zamijeniti na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova objava Izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase. Upravo zbog navedenog, žalitelj u žalbi osnovano ukazuje da samo prijava o nedostatnosti stečajne mase (s pozivom na dostavljanje mišljenja o toj prijavi) omogućuje vjerovnicima da se upoznaju s tom prijavom jer u protivnom oni smatraju da se radi o redovnom izvješću stečajnog upravitelja, a ne o formalnoj prijavi u odnosu na koju bi mogli dati mišljenje.

Slijedom navedenog, tek nakon što se stečajni vjerovnici i vjerovnici stečajne mase koji imaju tražbine s osnove ostalih obveza stečajne mase očituju na prijavu nedostatnosti stečajne mase odnosno tek nakon što im se omogući da se oni očituju na prijavu nedostatnosti stečajne mase i nakon što stečajni upravitelj podijeli stečajnu masu u skladu s odredbom članka 205. Stečajnog zakona, stečajni sudac prema članku 207. stavku 1. Stečajnog zakona može donijeti rješenje kojim će obustaviti i zaključiti stečajni postupak.

Međutim, u konkretnom predmetu stečajni upravitelj nije u smislu odredbe članka 204. stavka 1. Stečajnog zakona stečajnom sucu podnio prijavu o nedostatnosti stečajne mase za namirenje ostalih obveza stečajne mase nego je samo u svom izvješću od 30. siječnja 2024. naveo da stanje stečajne mase nije dostatno za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase pa zato predlaže donošenje rješenja o obustavi postupka. Jednako tako, stečajni upravitelj nije sukladno odredbi članka 204. stavka 2. Stečajnog zakona javno objavio prijavu nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase nego je

umjesto toga sud javno objavio izvješće stečajnog upravitelja od 30. siječnja 2024., a k tome stečajni upravitelj nije pozvao vjerovnike i vjerovnike ostalih obveza na dostavljanje mišljenja o prijavi nedostatnosti stečajne mase premda je to njegova zakonska obveza. Upravo zbog navedenog, u konkretnom predmetu (još) nisu ispunjene zakonske pretpostavke za donošenjem rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka iz članka 204. i 207. stavka 1. Stečajnog zakona.

Slijedom navedenog, žalbu stečajnog vjerovnika je valjalo uvažiti, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, a sukladno odredbi članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 6. Stečajnog zakona.

7. U nastavku postupka, stečajni upravitelj će dostaviti prijavu o nedostatnosti stečajne mase, te istu javno objaviti i izričito pozvati stečajne vjerovnike i vjerovnike ostalih obveza stečajne mase da u određenom roku dostave svoja mišljenja o toj prijavi. Nakon toga stečajni upravitelj će sukladno odredbi članka 207. stavka 1. Stečajnog zakona podijeliti stečajnu masu, a stečajni sudac će tek nakon toga (ako za to budi ispunjene sve zakonske pretpostavke) donijeti rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka.

Zagreb, 2. srpnja 2024.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30869-27338**

Kontrolni broj: **0bcc5-ff494-ca7ba**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.